

Дудина Н.А.,

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОСКОРБЛЕНИЕ

С огромным сожалением следует признать, что в настоящее время наблюдается снижение речевой культуры населения. Это проявляется в упрощении русского языка, использовании жаргона и заимствованных слов нормативного и ненормативного содержания, употреблении нецензурной брани и др. При этом для одних людей нецензурная брань является нормой в ежедневном общении, для других – оскорблением.

Как верно утверждает А.С. Дугенец, «эффективность правового регулирования во многом зависит от того, насколько содержание права адекватно потребностям развития общественных отношений»¹.

Государство, охраняя личные права граждан, закрепляет меры административной ответственности за оскорбление, совершенствуя законодательство в сфере защиты чести и достоинства граждан.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации об усилении ответственности за оскорбление, ст. 5.61 КоАП РФ претерпела значительные изменения.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования законодательства в сфере защиты чести и достоинства граждан»² было отмечено, что причиной изменений послужили несколько фактов:

– действующий механизм защиты чести и достоинства граждан недостаточно эффективен;

– необходимо расширение перечня обязательных квалифицирующих признаков объективной стороны, поскольку оскорбление может быть выражено не только в неприличной, но и в иной унижительной, оскорбляющей общественную нравственность форме, а также касаться не только одного конкретного лица, но и неопределенного круга лиц;

– анализ правоприменительной практики показал, что увеличилось число фактов оскорбительных действий со стороны лиц, замещающих государственные или муниципальные должности, что потребовало соответствующей реакции со стороны законодателя.

В соответствии со ст. 5.61 КоАП РФ оскорбление представляет собой «унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме».

В действующем законодательстве нет легального определения понятий чести и достоинства. Вместе с тем в науке предприняты попытки объяснить эти категории³. Так, под честью понимается «общественная оценка личности»⁴, под достоинством – «самооценка человеком своих собственных качеств»⁵.

¹ Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005.

² О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования законодательства в сфере защиты чести и достоинства граждан : проект Федерального закона № 954048-7 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.05.2020) / СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.01.2024).

³ Подр.: Дудина Н.А. Законодательная трансформация статьи 5.61 КоАП РФ («Оскорбление») : обзор изменений // Административное право и процесс. 2023. № 3. С. 59-61.

⁴ Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации : учебное пособие. М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2011; Абрамова Е.Н. Гражданское право : учебник для студентов вузов: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева. М. : РГ-Пресс, 2012; Егоров Н.Д. Гражданское право : учебник: в 3 т. Т. 1 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М. : Проспект, 2013. Верещагин А.В., Петренко А.С. Судебная лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. № 4. С. 140–150.

⁵ Савчук Е.Л. Честь и достоинство личности как объекты уголовно-процессуальных отношений // Российский следователь. 2008. № 17; Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по

При этом объективная сторона правонарушения характеризуется особой формой речевой деятельности – неприличная или иная противоречащая общепринятым нормам морали и нравственности.

По мнению отдельных ученых «неприличными являются грубые, бранные, вульгарные, нецензурные слова и выражения, то есть ненормативная лексика. Из ненормативной лексики оскорбительными являются нецензурные и бранные слова»¹.

В качестве примеров таких деяний хотелось бы продемонстрировать следующие: «М. на сайте родильного дома разместила комментарий, в котором оскорбительно высказывалась о враче А., сообщив пользователям сети о некачественно оказанных ей данным врачом медицинских услугах с использованием выражений, противоречащих общепринятым нормам морали и нравственности и унижающих честь и достоинство потерпевшей»²; «Г. разместила в социальной сети доступную для просмотра неограниченному кругу лиц видеозапись, обращенную к А. и сопровождающуюся высказыванием в неприличной форме, унижающим честь и достоинство последней»³.

В судебной практике встречаются случаи, когда деяние, внешне похожее на объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, квалифицируется по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ ввиду того, что действия, основанные на личных неприязненных отношениях, не могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, что согласуется с правовой позицией, изложенной в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 года № 45, в соответствии с которой явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения,

продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним. При этом важным является умысел на противопоставление обществу, пренебрежение им.

Так, «ФИО1, находясь в <...> выразался словами нецензурной брани в адрес директора ФИО3, кидался в драку, на просьбы успокоиться не реагировал»⁴.

Стоит также отметить, что ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ содержит альтернативу неприличной форме – «иная противоречащая общепринятым нормам морали и нравственности», а ч. 2 ст. 5.61 КоАП РФ предусматривает ответственность за оскорбление, «содержащееся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации либо совершенное публично с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть Интернет, или в отношении нескольких лиц, в том числе индивидуально не определенных».

В заключение отметим, что ст. 5.61 КоАП РФ за последние годы претерпела значительные изменения, в число которых можно включить:

- 1) альтернативу неприличной формы – иную противоречащую общепринятым нормам морали и нравственности;
- 2) уточнение круга лиц, в отношении которых может быть совершено правонарушение;
- 3) расширение круга субъектов административного правонарушения (лицо, замещающее государственную или муниципальную должность либо должность государственной гражданской или муниципальной службы, в связи с осуществлением своих полномочий (должностных обязанностей).

законодательству Российской Федерации : учебное пособие. М. : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2011; Придворов Н.А. Институт свободы совести и свободы вероисповедания в праве современной России : учеб. пособие. М. : ИД «Юриспруденция», 2011; Верещагина А.В., Петренко А.С. Судебная лингвистическая экспертиза и некоторые вопросы доказывания по делам о речевых правонарушениях // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. № 4. С. 140-150.

¹ Зарезина С.Н. О некоторых лингвистических критериях унижения чести, достоинства, умаления деловой репутации и оскорбления лица как административных правонарушений // Сибирский юридический вестник. 2017. № 3.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Постановление Яшкинского районного суда (Кемеровская область) от 23.12.2022 № 5-141/2022 по делу № 5-141/2022.